



מחלקת מופעים ואירועי תרבות באגף תרבות

רקע

1. מחלקת מופעים ואירועי תרבות בעיריית תל אביב-יפו (להלן – "המחלקה"), אחראית על ארגון אירועים שונים ברחבי העיר.
2. באירועים בהם מוצב גנרטור יש צורך בביצוע בדיקות בטיחות חשמל. בדיקות אלה נערכות במועד האירוע ומבוצעות על ידי גורמים פרטיים אשר ההתקשרות העירונית עמם מבוצעת באמצעות עובדי המחלקה.
3. בתאריך 20 בספטמבר, 2005, התקבל במשרד מבקר העירייה מכתב תלונה (להלן – "תלונה"), בו נכתב, בין השאר, כדלקמן:
"אנו בעלים של משרד מהנדסי חשמל אשר נוחים שרוחי בדיקה לאירועים...
במשך השנים האחרונות אנו גם משמשים כבודקי חשמל לאירועים בעיריית ת"א דרך איש קשר בלבד אשר אינו בעל רישיון מתאים.
בשנה האחרונה ניסנו (הטעות במקור) כמה פעמים ליצור קשר עם מחלקת האירועים והמופעים בעיריית ת"א על מנת לעבוד באופן ישיר מול מקבלי השרות אך נעננו בשלילה.
איננו מבינים התנהלות זו של עיריית ת"א, אשר פונה באופן קבוע לקבל הצעות מחיר מאותם אנשי קשר, שהם ללא רישיון חשמלאי בודק, לצורך מתן אישור, אך כנראה מקושרים לעירייה ולמחלקת אירועים ומופעים בפרט. אנשי קשר אלו משמשים כמתווך בין העירייה לבין מהנדסים מורשים.
מכתב זה אינו קנטרני והוא נרשם בכובד ראש לאחר שבמחלקת אירועים הודיעו לנו שאין בכוונת עיריית ת"א לעבוד עם חברתנו וזאת לאחר שמסרנו פרופיל חברה לגב' מ ש (עובדת המחלקה – לא במקור), אך בעצם אנו עובדים עם העירייה דרך איש קשר."
4. הביקורת בדקה את הנושא שהועלה בתלונה.

ממצאים

רקע

5. נכון למועד עריכת הביקורת, הועסקו במחלקה שישה עובדים האחראים על הפקת אירועים מטעם העירייה (להלן – "מפיקים"). לרוב, כל אירוע מופק על ידי עובד אחד. הפקת האירוע כוללת התקשרות עם קבלנים חיצוניים.
6. המפיקים אמורים לעבוד עם קבלנים אשר עבודתם עם העירייה אושרה על ידי מחלקת מאור.



7. לכל מפיק רשימת קבלנים קבועה עמם הוא נוהג לעבוד.
8. במהלך הביקורת התברר כי הנוהג בבחירת קבלן הינו:
- בהכנות להפקת מופע המצריך הצבת גנרטור, מפיק פונה למספר קבלנים לקבלת הצעות מחיר עבור אותו מופע.
 - הקבלנים שולחים הצעות מחיר.
 - מאחר ורוב ההצעות הינן בתעריף זהה, המפיק בוחר בהצעתו של הקבלן עימו הוא נוהג לעבוד.
9. הקבלן הנבחר רשאי להעסיק קבלן משנה לביצוע בדיקת בטיחות החשמל.
10. המחיר הממוצע לביצוע בדיקת בטיחות הינו כ- 500 ש"ח למופע בתוספת מס ערך מוסף.
11. אחת המפיקות מסרה לביקורת כי במחלקה מתקבלות מדי פעם קורות חיים מגורמים פרטיים ואלו מועברים לאישורה של מחלקת מאור. במידה וזו האחרונה מאשרת את האפשרות להתקשרות עתידית עם אותו גורם, מופנות אליו בקשות לקבלת הצעות עבודה.
12. מעיון בהנהלת החשבונות של המחלקה עולה כי בשנת 2005 עבדה המחלקה עם שלושה קבלנים, כמפורט להלן:
- פ;
 - ק;
 - ה.

אישור קבלן במחלקת מאור

13. עובד מחלקת מאור האחראי על אישור התקשרות עם גורם חיצוני, מסר לביקורת כי במידה והוא מגיע למופע ונתקל בעובד קבלן שאינו מוכר לו, הוא מבקש מעובד זה להציג בפניו רשיון בודק.
14. לדבריו, אינו זוכר אם הבעלים של "פ" הינו בעל רשיון בודק או אם עובד בעצמו. לדבריו, עובדיו של הקבלן הינם מהנדסים וכך גם לגבי הקבלן ק. עוד הוסיף כי אין דרישה שהקבלן הנבחר יהיה בעל רשיון בודק אלא רק עובדיו.
15. לבקשת הביקורת לעיין ברשיונות בודק, היא נענתה כי הרשיונות של הקבלנים שאושרו ושלא אושרו אינם נשמרים על ידי מחלקת מאור.
16. מעיון מדגמי במסמכים שהוגשו על ידי הקבלנים לעירייה, איתרה הביקורת כי הקבלן פ הגיש לעירייה אישורי בדיקת בטיחות שבוצעו על ידי הקבלן "ז" באירועים שונים בהם ההתקשרויות היו עם זה הראשון. כלומר, בפועל קבלן חשמל אחר מבצע העבודה בשטח והעירייה משלמת לפ.



17. מבירור שערכה הביקורת עם הבעלים של "פ" עולה כי עלות העסקתו לאירוע הינה כ-600 ש"ח, בתוספת מס ערך מוסף. בקשת הביקורת לקבל העתק תעודת רשיון בודק לא נענתה.
18. פנייתה של הביקורת לקבלת חוות דעת של השירות המשפטי נענתה על ידי עוזרת ראשית ליועץ המשפטי, כדלקמן:
- "בבדיקה שנערכה במחלקת מופעים לכל הקבלנים שפורטו בפנייתך יש רשיון כדין לביצוע ביקורות חשמל. בלי קשר לכך, חלקם מעסיקים בנוסף גם נותני שירותים (פרילנסרים) מטעמם. במקרה דנן, גם נותני השירותים הינם בעלי רשיון מתאים. ובאופן כללי (בלי קשר לדוגמאות שהבאת), העירייה דואגת בחוזים הנערכים שהעבודה לה נדרש רשיון כדין, תבוצע בכל מקרה על ידי בעל רשיון מתאים.**

מסקנות והמלצות

19. מחלקת מאור אינה שומרת רשיונות ותעודות המוגשים על ידי קבלנים חיצוניים כאסמכתא לכשירותם לשמש כבודקי חשמל. לדעת הביקורת, קיימת חשיבות רבה בשמירת מסמכים אלו והצגתם במידת הצורך.
20. לאור סכומי ההתקשרות, והעובדה כי מברור שערכה הביקורת עולה שהצעות המחיר שהוגשו על ידי הקבלנים הנ"ל היו זהות להצעות המחיר שהוגשו על ידי נותני שירות אחרים, הביקורת לא מוצאת כי יש ממש בטענות המתלונן שהתקשרות עם קבלן המעסיק קבלן משנה יקרה יותר מהתקשרות ישירה עם קבלן המשנה.
21. כמו כן, לאור חוות הדעת שנתקבלה מהשירות המשפטי, לפיה לכל הקבלנים שנבדקו יש רשיון כדין לביצוע ביקורות אלו, לא מצאה הביקורת מקום להמשיך בדיקתה.